

РЕШЕНИЕ

№.....*1141*.....

град Пловдив, 17.05.2018 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав, в открито заседание на осемнадесети април през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря **СЪБИНА СТОЙКОВА** и участието на прокурора **ЙОРДАНКА ТИЛОВА**, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 416 по описа за 2018 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.185-195 от АПК.

Прокурор при Окръжна Прокуратура – Пловдив протестира разпоредбата на чл.12, ал.1, т.10 от Правилника за организацията и дейността на ОбС – Първомай, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 22 от 28.01.2016 г., взето с протокол №4 от заседание на ОбС – Първомай.

Нарушението на материалния закон се свързва с противоречие с норми от по-висок ранг – чл. 21, ал.1, т.6, чл. 25, чл. 44, ал.1, т.5, чл. 52 и др. от ЗМСМА във вр. с чл. 7, ал.5, чл. 22, ал.3, чл. 45 и сл., чл. 122 и сл., чл. 140 от ЗПФ, който отменя ЗОББ. Иска се прогласяване на нищожността на разпоредбата и присъждане на деловодни разноски.

В с.з. прокурорът от Окръжна прокуратура - Пловдив поддържа протеста.

Ответният ОбС – Първомай не изразява становище по протеста.

По реда на чл. 188 във вр. с чл. 181, ал.1 и ал.2 от АПК съдът е надлежно е съобщил оспорването в ДВ, бр.19/02.03.2018 г. /вж. л.33/.

Административен съд Пловдив, след запознаване с протеста и приложените по делото писмени доказателствени средства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическата обстановка по спора:

Оспореният текст на чл. 12, ал.1, т.10 от Правилника гласи: "Председателят на общинския съвет упражнява контрол върху разходването на средствата, предвидени в бюджета на общината за издръжка на общинския съвет".

Правилникът е приет на основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА с предвиденото мнозинство /гласували „ЗА“ 14/ от общият брой на общинските съветници, които са 21.

С оглед така установената фактическа обстановка протестът е допустим. Нормата на чл. 186, ал.2 от АПК определя прокурора измежду лицата с право да оспорват подзаконовите нормативни актове. По см. на чл. 7 от ЗНА Правилникът е нормативен акт за организацията на ОбС и вътрешния ред на неговата дейност. Правилникът съдържа административноправни норми, относими за неопределен и неограничен брой адресати с многократно правно действие, съгласно легалната дефиниция на чл. 75, ал.1 от АПК. Посочените характеристики определят Правилника като нормативен административен акт. Съгласно чл. 187, ал.1 от АПК правото на оспорване е безсрочно. Съдът притежава териториална и материална компетентност за постановяване на валиден съдебен акт по см. на чл. 191, ал.2 във вр. с чл. 133, ал.1 от АПК.

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на императивните правила представляват съществено нарушение. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА сочи, че изброените задължения на вносителя на проекта са императивни изисквания, предвидени с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Основателни са възраженията на прокурора за материална незаконосъобразност на оспорените текстове.

Съгласно нормата на чл. 141, ал.1 от Конституцията на Република България общината има самостоятелен бюджет. Неговата приходна и разходна част са предмет на регламентация в ЗПФ, отменил ЗОББ. Нормата на чл. 52, ал.1 от ЗМСМА дава правомощие на ОбС да приеме самостоятелния бюджет на общината. Самият ОбС обаче няма самостоятелен щат, съгласно нормата на чл. 29а, ал.1 от ЗМСМА, като в структурата на общинската администрация се създава звено, което подпомага и осигурява работата на ОбС, а служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на ОбС. В правомощията на ОбС е приемането и изменението на общинския бюджет, осъществяването на контрола върху него и приемането на отчета за неговото изпълнение по см. на чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА. Кметът на общината като орган на изпълнителната власт по см. на чл. 44, ал.1, т.1 и т.5 от ЗМСМА ръководи изпълнителната дейност на общината и организира изпълнението на общинския бюджет. Правомощията пък на председателя на ОбС са регламентирани в чл. 25 от ЗМСМА и между тях липсва посоченото такова в оспорената разпоредба на чл. 12, ал.1, т.10 от Правилника на ОбС. С оглед на изложеното е видно, че ОбС няма самостоятелен бюджет.

Средствата за неговата издръжка са включени в бюджета на общината. Кметът организира изпълнението на общинския бюджет, а неговото приемане и контрол се осъществява от ОбС. Следователно нито ЗМСМА, нито ЗПФ или друг нормативен акт по по-висока степен предвиждат възможност председателят на ОбС да упражнява контролни правомощия върху разходването на средствата за издръжка на ОбС. Правилникът е възложил правомощие на председателя на ОбС, с каквото същият не разполага. Компетентността на органа е законодателно определена в нормата на чл. 25 от ЗМСМА. Тази компетентност не може да се изменя и допълва от норми от по-ниска степен и да противоречи на обхвата на делегацията по чл. 21, ал.3 от ЗМСМА. Оспореният текст от Правилника на ОбС нарушава правилото по чл. 76, ал.3 от АПК.

На основание чл. 143, ал.1 във вр. с чл. 196 от АПК ОбС – Първомай дължи заплащане на сторените от Окръжна прокуратура – Пловдив деловодни разноски в размер на 20 лв. такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.12, ал.1, т.10 от Правилника за организацията и дейността на ОбС – Първомай, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 22 от 28.01.2016 г., взето с протокол №4 от заседание на ОбС – Първомай.

ОСЪЖДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ПЪРВОМАЙ да заплати на **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛОВДИВ** деловодни разноски в размер на 20 лв. /двадесет лева/.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за изготвянето му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

В случай на неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени от ВАС, на основание чл. 194 от АПК решението да се обнародва по начина на обнародване на действащия Правилник

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: