

ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

ПРОЕКТ

НАРЕДБА

ЗА РЕДА И НАЧИНА НА ПОЛЗВАНЕ НА ДЪРВЕСИНА, ДОБИТА ИЗВЪН ГОРСКИЯ ФОНД НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЪРВОМАЙ

I. Дефиниране на проблема:

1. Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване. Посочват се аргументите, които оправдават нормативната промяна.

Приемането на наредба, с която се регулира реда и начина за ползване на дървесина извън горските територии, които не представляват гора по смисъла на Закона за горите, независимо от начина им на трайно ползване при условията и по реда на Закона за опазване на селскостопанското имущество (ЗОСИ), във връзка с чл. 211, ал. 4 от Закона за горите (ЗГ) и чл. 131б от Правилника за прилагане на Закона за горите (ППЗГ) се налага от липсата на унифицирана местна уредба за извършване на добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина извън горските територии, които не представляват гора по смисъла на Закона за горите, на територията на община Първомай.

Липсата на изрична местна подзаконова регламентация на реда и начина за ползване на дървесина извън горските територии създава предпоставки за извършване на незаконосъобразна и нецелесъобразна сеч и твърде често води до трудна събираемост на таксите, дължими от лицата извършили сечта.

2. Описва се какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и ДР-)

Необходимо е приемането на Наредба за реда и начина на ползване на дървесина, добита извън горския фонд на територията на община Първомай с оглед въвеждането на унифицирани правила за регулирането на тези обществени отношения.

Не е възможно проблемът да бъде разрешен в съществуващото местно законодателство, тъй като подобно законодателство не съществува на територията на община Първомай.

Трябва да се изтъкне фактът, че предстои бъдещо въвеждане на електронен превозен билет удостоверяващ законното транспортиране на описаната в него дървесина от мястото на натоварване до посоченото място на доставка. В тази връзка са и част от разпоредбите предложени в проекта за наредба. Последващи организационни и технологични мерки ще бъдат необходими, но те ще бъдат съпътстващи, тъй като само нормативен акт може да установи трайни и унифицирани правила за поведение от страна на общинската администрация и по този начин ще бъде улеснена работата в областта на съответните обществени отношения.

3. Посочва се дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за

изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействието ще бъдат направена след влизането в сила на подзаконовия нормативен акт.

II. Цели: Посочват се целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане.

Целта на приемане на настоящия подзаконов нормативен акт е осигуряването на местна легална база за законосъобразно и целесъобразно регулиране на обществените отношения свързани с добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина извън горските територии. Конкретните цели са:

1. Осигуряване на унифициран подход за организиране процеса по издаването на необходимите документи за добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина.
2. Осигуряване на унифицирани правила.
3. След влизането в сила на акта целите ще бъдат изпълнени еднократно. Няма да бъде налице постепенно изпълнение на заложените цели.

III. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни

1. Администрация на Община Първомай и контролните ѝ звена;
2. Кметовете/кметските заместници на населените места;

Косвени заинтересовани страни:

Гражданите и бизнеса, вкл. чрез техните организации, в качеството им на заинтересовани страни в отделните случаи (като засегнати и участници в обществените консултации).

IV. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на Общината, включително и варианта „без намеса”.

При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса” и предложеният вариант за приемане на наредбата.

По своята същност, Наредбата осъществява пряко регулиране на стопанските субекти и поради тази причина вариантите са само два - Вариант 1 „Без намеса” и Вариант 2 „Приемане на наредбата”.

Вариант за действие 1 „Без намеса”:

При този вариант ще продължи да се наблюдава:

- липса на местна подзаконова рамка регулираща реда и начина за ползване на дървесина извън горските територии, които не представляват гора по смисъла на Закона за горите;
- липса на необходимата местна основа за обективен и качествен контрол при добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина от страна на администрацията на Община Първомай;
- създаване на предпоставки за извършване на незаконосъобразен и нецелесъобразен добив на дървесина.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата”:

При този вариант ще бъдат осигурени:

- местна подзаконова рамка за реда и начина за ползване на дървесина извън горските територии, които не представляват гора по смисъла на Закона за горите;

- основа за обективен и качествен контрол при добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина от страна на администрацията на Община Първомай;
- пресичане на бъдещи злоупотреби с добив на дървесина.

V. Разходи: Описва се качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията.

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Първомай и нейните звена:

Община Първомай и нейните звена няма да могат да използват местни нормативноустановени правила, по които да се извършва добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина. Разходи няма да настъпят.

Ще бъде затруднен процесът по създаване на унифицирана практика и указване на методическа помощ, ще бъде затруднен процесът по контрол върху извършваната сеч.

Община Първомай няма да има допълнителни разходи.

2. Кметските наместници на населените места:

Кметовете/кметските наместници ще продължават да отделят средства за заплащане на извършване на сечта, като покриването на разходите ще се очаква едва след продажба на добитата дървесина.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Първомай и контролните ѝ звена:

Разходи за Община Първомай и нейните звена няма да настъпят при Вариант 2 „Приемане на наредбата“.

2. Кметските наместници на населените места:

Конкретни разходи за кметовете/кметските наместници не се очакват.

VI. Ползи: Описват се качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Очаквани резултати са урегулиране на обществените отношения във връзка с добива, транспортирането и ползването на добитата дървесина.

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Ползите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Първомай и контролните ѝ звена:

Община Първомай и контролните ѝ звена няма да реализират ползи при Вариант 1 „Без намеса“, но приемането на наредбата само би улеснило изпълнението на техните задължения.

2. Кметските наместници на населените места:

Конкретни ползи за кметовете/кметските наместници при Вариант 1 „Без намеса“ не се очакват.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Ползите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Първомай и контролните ѝ звена:

Ще могат да установят унифициран подход при добив, транспортиране и ползване на добитата дървесина от извън горските територии, които не представляват гора по смисъла на Закона за горите.

3. Кметските наместници на населените места:

Ще прекъснат практиката с лични средства да заплащат възнаграждение на лицата извършващи сечта и в последствие да компенсират загубите си с чрез продаване на дървесината.

VII. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на Вариант 2 „Приемане на наредбата”.

VIII. Административната тежест:

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект

IX. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП
- Няма ефект

X. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието:

- Да
- Не

XI. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

Най - важните въпроси за обществената консултация са:

V1.: Ясни ли са предложените разпоредби?

V2.: Подходящо ли е нивото на детайлизация за нормативен акт?

V3.: Други предложения и коментари извън зададените в документа теми?

Проектът на наредбата ще бъде публикуван в интернет за 30 дни на официалната страница на Община Първомай.

Ще бъдат поискани становища от преките заинтересовани страни.

Проектът на наредбата е представен на част от заинтересованите страни.

Справката за отразените становища след обществените консултации ще бъде публикувана на официалната страница на Община Първомай.