

# РЕШЕНИЕ

№..... 947 .....

град Пловдив, ..... 06. 06. .... 2017 година

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав**, в открито заседание на седемнадесети май през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ  
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ  
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря ПОЛИНА ЦВЕТКОВА и участието на прокурора МАРИН ПЕЛТЕКОВ като разгледа докладваното от съдия Ангелов АХД № 772 по описа за 2017 година и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по жалбата на Сдружение с нестопанска цел "Български правозащитен алианс", с БУЛСТАТ 177060406, със седалище и адрес за призоваване гр. Пловдив, ул. "Райко Даскалов" № 67, с управител Георги Йорданов, подадена чрез пълномощник на сдружението - адв. Иван Йорданов, против чл. 89, ал.1, т.9 от Наредбата на Община Първомай за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 260, взето с протокол №22 от 30.05.2013 г.

В жалбата се твърди, че оспорената разпоредба е незаконосъобразна, поради противоречие с материалноправната разпоредба на чл.3,ал.2 и ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност /ЗОАРАКСД/.

В съдебно заседание - адв. Иван Йорданов като пълномощник на Сдружение с нестопанска цел "Български правозащитен алианс" поддържа жалбата по съображенията изложени в нея, претендира направените по делото разноски.

За Общински съвет Първомай не се явява процесуален представител. Представителят на Окръжна прокуратура Пловдив дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

Относно правния интерес на оспорващото сдружение.

От представеното по делото удостоверение за актуално състояние, предметът на дейност на сдружението, което оспорва процесната наредба, е извършване на анализи за съответствието на действащите в страната подзаконовни нормативни актове с нормативните актове от по-висока степен; съдебно оспорване на незаконосъобразни подзаконовни нормативни актове, издавани от общинските съвети и органите на изпълнителната власт; участие в провежданите обществени обсъждания на проектите на нормативни актове и стратегически документи; предоставяне на експертна помощ за издаване на законосъобразни подзаконовни нормативни актове, а между основните цели на сдружението са повишаване правната култура и правното съзнание като духовни пластове в структурата на гражданското ни общество чрез недопускане съществуването на незаконосъобразни подзаконовни нормативни актове, издавани от общинските съвети и органите на изпълнителната власт в Република България. Като средства за постигане на тези цели са посочени и: мониторинг върху действащите в страната подзаконовни нормативни актове и извършване на анализ за съответствието им с нормативните актове от по-висока степен, съдебно оспорване на незаконосъобразни подзаконовни нормативни актове и т.н. От горното става ясно, че сдружението независимо, че няма характер на регионална структура, то развива дейност в национален мащаб, поради което и правният му интерес от съдебното оспорване на наредбата като подзаконов нормативен акт, издаден от Общински съвет Първомай, произтича от предмета на дейност и целите, за което е създадено.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С разпоредбата на чл. 89, ал.1, т.9 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 260, взето с протокол № 22 от 30.05.2013 г., Общински съвет Първомай е взел решение да се изисква като задължителен документ при участие в търг или конкурс, удостоверение, че лицето не дължи суми на Община Първомай за данъци, такси и други публични вземания.

Разпоредбата в това ѝ съдържание води до нарушаване принципа на свободната стопанска дейност, прогласен в чл.3, ал.3 от ЗОАРАКСД. Съгласно чл.3, ал.3 от ЗОАРАКСД при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С разглежданата в процесния случай норма е ограничен кръгът на лицата, които могат да участват в търг или конкурс на територията на Община Първомай, като е въведена административна пречка за тези от тях,

имащи задължения към същата. Това само по себе си представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол. Безспорно е в случая, че нормирането на разрешителния режим в процесната Наредба попада в хипотезата на ЗОАРАКСД, като съгласно чл.1, ал.3 от същия закон, административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез упражняване на административен контрол.

В чл.1, ал.4, т.3 от ЗОАРАКСД е предвидено, че административен контрол по смисъла на този закон е контролът, упражняван от административни органи, чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта, въведена в чл.1, ал.2 от ЗОАРАКСД е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление.

В случая, чрез въвеждането на ограничения за участие в търг или конкурс по отношение на лицата, имащи задължения към Община Първомай, нормативно предвидения от Общински съвет Първомай административен контрол в процесната норма излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. Предвиденото с оспорената норма административно регулиране не е до обществено оправдани граници по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗОАРАКСД, тъй като по този начин се въвеждат тежести, а не се улеснява извършването на определена стопанска дейност.

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на императивните правила представляват съществено нарушение. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА сочи, че изброените задължения на вносителя на проекта са императивни изисквания, предвидени с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемания орган ще бъдат съобразени всички необходими

обстоятелства, за да се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

Горното обосновава извод, че като е приел нормата на чл. 89, ал.1, т.9 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 260, взето с протокол №22 от 30.05.2013 г., общинският съвет не е съобразил същата със закона.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане от жалбоподателя, при липса на възражения за прекомерност, следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, които са в размер на 530 лв./петстотин и тридесет лева/.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразен чл. 89, ал.1, т.9 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 260, взето с протокол №22 от 30.05.2013 г. на Общински съвет Първомай.

**ОСЪЖДА** Общински съвет Първомай да заплати от бюджета на Община Първомай, на Сдружение с нестопанска цел "Български правозащитен алианс" БУЛСТАТ 177060406, със седалище и адрес за призоваване гр. Пловдив, ул. "Райко Даскалов" № 67, направените по делото разноски, в размер на 530 лв./петстотин и тридесет лева/

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

**РЕШЕНИЕТО** да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

Заличена информация на основание чл. 2  
от Закона за защита на личните данни.

ЧЛЕНОВЕ:



Президент на съда: [Signature]  
Секретар: [Signature]

27.06.2017 [Signature]

З. Свободни  
26.06.2017 г.